



Sanok, 2024-02-23

Numer sprawy: PT.MBL.I.2024

**Wg rozdzielnika
uczestnicy postępowania**

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: przetargu „Fizyczna i techniczna ochrona mienia oraz dozоровanie terenów Muzeum Budownictwa Ludowego, tj. Parku Etnograficznego przy ul. Rybickiego 3 oraz budynków przy ul. Traugutta 3 w Sanoku”

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa PZP), Zamawiający przekazuje następujące informacje:

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku została wybrana następująca oferta:

Oferta nr 1, która uzyskała liczbę 100 punktów

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena ofertowa brutto pkt
1	2	3
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KARABELA Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum 39-400 Tarnobrzeg, ul. Sokola 14 Agencja Ochrony „HUZAR” Orzechowski Spółka Jawna – Partner Konsorcjum, 09-200 Sierpc, ul. Braci Tułdzieckich 25	100

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, wybrano ofertę najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Obliczanie współczynnika ceny (uwzględniając ceny brutto):
1	2	3
1	Agencja Ochrony Mienia 'POGLESZ'S.C Janina, Maciej i Arkadiusz Pogorzelec, 38-500 Sanok, ul. Z. Krasińskiego 21/34	$C = (1\ 068\ 066,00 / 1\ 142\ 265,48) \times 100$ pkt = 93,50 pkt

2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KARABELA Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum 39-400 Tarnobrzeg, ul. Sokola 14 Agencja Ochrony „HUZAR” Orzechowski Spółka Jawna – Partner Konsorcjum, 09-200 Sierpc, ul. Braci Tułudzieckich 25	$C = (1\ 068\ 066,00/1\ 068\ 066,00) \times 100$ pkt = 100,00 pkt
---	---	--

Zawiadomienie o odrzuceniu ofert

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2b i c) ustawy PZP, zawiadamiam o odrzuceniu następującej oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy
1	2
3	DARIUSZ SIEJKO GUARDIA, 32-060 Liszki, Czułów 195

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2b i c) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, który nie złożył podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 24 stycznia 2024, Dariusz Siejko GUARDIA złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu przetargowym, w związku z czym w dniu 25 stycznia 2024 r., Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych Środków dowodowych.

W dniu 31 stycznia 2024 roku w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, Wykonawca Dariusz Siejko GUARDIA na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu: w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, dotyczącej wykonania:

*1. usługa wykonywana była przez okres co najmniej 12 miesięcy, ...
... co najmniej jedną usługę ochrony osób i mienia wykonywaną w obiektach muzealnych, o wartości nie mniejszej niż 500 000,00 PLN netto,*

Wskazał usługę ochrony wykonywaną w rzecz Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku Białej do wykazu dołączono list referencyjny KN-TR-166/07/2021 potwierdzający wykonanie ... *usługi polegającej na „Ochronie i dozorcze ruchomości i nieruchomości należących lub dzierżawionych lub wynajmowanych przez Akademię Techniczno-Humanistyczną w Bielsku -Białej, oraz usługę polegająca na obsłudze szatni i recepcji w budynkach zlokalizowanych na terenie kampusu Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej przy ul. Willowej”. Usługa była realizowana w oparciu o umowę z dnia 04.03.2020 roku na czas określony tj. 01.04.2020 – 31.03.2021 roku na kwotę 904 235,32 złoty brutto i została wykonana należycie. Teren ochraniały to 73 998 m², na którym znajduje się Hala Sportowa. Hala ma powierzchnię 1680 m², znajdują się na niej pełnowymiarowe boiska do siatkówki i koszykówki.*

Do powyżej wskazanego listu referencyjnego Wykonawca Dariusz Siejko GUARDIA dołączył swoje oświadczenie, w którym wskazał iż:

...Usługa była wykonywana na obiekcie, na którego terenie funkcjonuje Galeria mająca charakter obiektu muzealnego ze względu na wystawione przedmioty o wartości muzealno-kulturalnej. Galeria była przedmiotem ochrony w ramach wykonywanej usługi...

Zamawiający, zweryfikował oświadczenie Wykonawcy, przedstawione referencje oraz zakres wykonywanych usług - w dniu 31 stycznia 2024 r., zostały przeprowadzone dwie rozmowy telefoniczne: pierwszą z Kanclerzem Uniwersytetu Bielsko-Bialskiego – osobą podpisaną w liście referencyjnym wydanym Wykonawcy oraz drugą z osobą, która odebrała telefon w galerii – numer ogólnie dostępny na portalach internetowych.

Według informacji uzyskanych przez Zamawiającego od Kanclerza Uniwersytetu w Bielsku Białej Pana Łukasza Sieklińskiego,

.. trudno jest nazwać ich galerię obiektem muzealnym, jest to galeria uniwersytecka ulokowana w wydzielonym pomieszczeniu w jednym z budynków kampusu o powierzchni ok 30 m2. Firma głównie ochraniała i dozorowała dzierżawione i wynajmowane przez Akademię budynki, a także zajmowała się obsługą szatni i recepcji w budynkach znajdujących się na terenie kampusu Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku- Białej przy ul. Willowej 2”

Sama galeria natomiast jest otwierana gdy ktoś chce ją pooglądać, nie ma tam ochrony i nie jest czynna cały czas.

W liście referencyjnym przesłanym przez Wykonawcę, a dotyczącym usługi ochrony na rzecz Akademii Techniczno-Humanistycznej został wskazany okres realizacji zamówienia, teren ochraniający oraz kwota za jaką wykonywana została usługa. Zgodnie z listem referencyjnym – *okres realizacji: 01.04.2020 – 31.03.2021, teren ochraniający to 73998 m2, wartość zamówienia 904 235,32 zł brutto.*

Zamawiający obliczył relatywny koszt ochrony 30 m2 wynosi on 366,60 zł brutto- mając na uwadze fakt, iż wartość zamówienia wynosiła 904 235,32 zł brutto,

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 02 lutego 2024 r., na podstawie art. 128 ust. 4 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych złożonych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 06 lutego 2024 r., w odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienie:

„W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień przesłanych w dniu 01.02.2024 r. pismem znak PT.MBL.I.2024 proszę o uznanie spełnienie określonych przez Zamawiającego warunków w zakresie warunku doświadczenia w szczególności w zakresie usługi realizowanej na rzecz Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku Białej, która wypełnia określony warunek dotyczący usługi zawarty w zapisie w SWZ: „3. W tym co najmniej jedną usługę ochrony osób i mienia wykonywaną w obiektach muzealnych, o wartości nie mniejszej niż 500 000,00 PLN netto”.

Zamawiający swoje wątpliwości opiera na ustnej opinii zasięgniętej od Kanclerza Uniwersytetu w Bielsku Białej Pana Łukasza Sieklińskiego. Natomiast w naszej opinii Zamawiający powinien opierać na faktach i dowodach. Zamawiający wskazuje, iż wg. Informacji uzyskanych od Pana Kanclerza cyt.:” trudno jest nazwać ich galerię obiektem muzealnym”. Zatem nie ma wskazania, iż galeria uniwersytecka nie ma charakteru obiektu muzealnego a jedynie, iż w jego osobistej opinii „trudno jest nazwać” ale nie jest to nie możliwe. Pomijając osobiste opinie pracownika Uniwersytetu wątpliwości w zakresie charakteru obiektu muzealnego powinny rozwiązać definicje sformułowane przez Międzynarodowa Rada Muzeów gdzie „Obiekt muzealny” to przedmiot o szczególnej wartości naukowej, historycznej, artystycznej lub kulturowej, przechowywany i wystawiany na pokaz w muzeach itp. obiektach w celach edukacyjnych, pamiątkowych, ochronnych. Na podstawie wcześniej załączonych dowodów w szczególności informacji organizowanych przez Uniwersytet wystaw, galerii i pokazów wskazujących artystów i twórców, których dzieła były wystawiane należy uznać, iż Uniwersytet udostępniał obiekty muzealne. Co więcej ta

sama rada zdefiniowała instytucje „Muzeum” nie wyznaczając w tej definicji minimum powierzchni, wielkości wystawy czy też czasu trwania ekspozycji a jedynie uznając cel takiej instytucji cyt.: „Muzeum jest instytucją trwałą, nie obliczoną na zysk, pozostającą w służbie społeczeństwa i jego rozwoju, otwartą dla publiczności, mającą za zadanie gromadzenie, konserwowanie, badanie, rozpowszechnianie i wystawianie materialnych świadectw dotyczących człowieka i jego otoczenia, a to dla studiowania, edukacji i przyjemności.” Galeria uniwersytecka wpisuje się literalnie w te definicje. Zatem usługa wskazana w wykazie obejmuje cyt.: „usługę ochrony osób i mienia wykonywana w obiektach muzealnych” gdyż charakter obiektu nie jest związany z nazwą obiektu a z jego funkcją. Sama opinia Kanclerza też nie mówi o baku wykonywania czynności na tym obiekcie a jedynie stwierdza, że „Firma głównie ochraniała i dozorowała dzierżawione i wynajmowane przez Akademię budynki”. W tej wypowiedzi nie ma zaprzeczenia spełnienia warunku. Natomiast jest potwierdzeniem, że usługa również obejmowała pomieszczenie galerii a pracownicy ochrony pełnili ochronę również na obiekcie, w którym znajdowały się obiekty muzealne. Należy podkreślić, iż pomieszczenia galerii były objęte całodobowym systemem alarmowym, były również przedmiotem cyklicznych obchodów patrolowych a firma ochroniarska odpowiadała również za ochronę obiektów muzealnych znajdujących się na terenie Uniwersytetu.

Już sam Opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konieczność całodobowej ochrony wszystkich budynków (w tym budynku galerii) oraz objęciem ich systemem monitoringowym a także podlegających interwencji grup interwencyjnych”

„1. ochrona i dozór wraz z monitoringiem- kompleks zlokalizowany przy ulicy willowej 2/szerokiej 2a wraz z budynkami i budowlami

Wykonawca będzie musiał zainstalować cztery nadajniki które będą podłączone do centrum monitorowania wykonawcy: na portierni przy ul. willowej 2a (bud. J)...

2. Wykaz posterunków- willowa 2, budynek J- obsada 1 osoba całodobowo

3. W razie potrzeby wezwanie grup interwencyjnych, czas przyjazdu nie dłużej niż 15 min w dzień, 10 min w noc

4. W trakcie organizowania imprez na terenie ATH (inauguracja roku akademickiego, konferencje, juwenalia na terenie kampusu, akademika, festiwale, zawody, sylwester na terenie akademika, itp.)

5. 11.2- pracownicy dozoru zobowiązani są do: zamykania i otwierania budynków, włączania i wyłączania alarmów, sprawdzania właściwego zamknięcia wszystkich pomieszczeń, zamknięcia okien, zgaszenia oświetlenia, bieżącego śledzenia monitoringu terenu i obiektów oraz informowania odpowiednich służb oraz w razie potrzeby grup interwencyjnych o zaistniałych zagrożeniach”

Umowa zawarta na usługę ochrony nie miała zapisów klauzulowych wyłączających odpowiedzialność firmy ochrony w zakresie obiektu galerii. Pracownicy mieli świadomość, iż eksponaty mają szczególną wartość kulturalną a wykonawca ponosił pełną odpowiedzialność za ochronę tych obiektów. Przed złożeniem oferty zapoznał się z charakterem obiektów i uwzględnił szczególny rodzaj pomieszczeń galerii, co uwzględnił podczas szacowania swojej oferty.

W opinii Pana Kanclerza, na której Zamawiający opiera swoje przekonanie o braku spełnienia warunków udziału, zawarta została informacja, iż galeria jest otwierana cyt.: „jest otwierana gdy ktoś chce ją pooglądać, nie ma tam ochrony i nie jest czynna cały czas.” Natomiast w informacji publicznej zamieszczonej na stronie Galerii na portalu Facebook są wskazane godziny otwarcia galerii:

Godziny pracy

Zamknięte teraz

poniedziałek

09:00 - 15:00

wtorek

09:00 - 15:00

środa

09:00 - 15:00

czwartek

09:00 - 15:00

Piątek
09:00 - 15:00
sobota
ZAMKNIĘTE
niedziela
ZAMKNIĘTE.

Zamawiający nie zweryfikował tej informacji a jedynie przytoczył osobistą opinię Kanclerza. Mamy do czynienia zatem z sytuacją, gdzie opinia, która ma stanowić dowód podważenia spełnienia warunku zaprzecza przytoczonym faktom (możliwym do weryfikacji na podstawie dokumentów: umowa. Ogłoszenie, treść SWZ) oraz informacjom publicznym ogólnie dostępnymi jak chociażby BIP Uniwersytetu (ogłoszenie, SWZ, Istotne postanowienia umowy) czy też stroną FB.

<https://www.facebook.com/galeria.akademicka.ubb>

Należy podkreślić fakt, iż Wykonawca przygotowując ofertę oraz szacując jej wartość dysponował informacjami zawartymi w publicznych publikacjach dotyczących obiektów a nie późniejszymi decyzjami Kanclerza. Zatem przygotował zasoby umożliwiające mu ochronę obiektów muzealnych.

Fakt ewentualnego późniejszego ograniczenia czasowego w zakresie możliwości korzystania z obiektu muzealnego nie zwolnił go z obowiązku pełnienia ochrony fizycznej tegoż obiektu oraz wyłączeniem go z systemu monitoringu a personel firmy ochrony został tak dobrany aby jego kwalifikacje i doświadczenie umożliwiały ochronę obiektu zarówno w godzinach jego zamknięcia jak i deklarowanych przez Uniwersytet godzinach otwarcia.

Zamawiający podnosi również kwestię wartości usługi przyjmując jako przelicznik odniesienie ceny do metra kwadratowego powierzchni chronionych budynków. Należy zauważyć, że Zamawiający w formułowaniu warunków nie wskazał, iż przyjmuje taki przelicznik a jedynie wskazał łączną wymaganą wartość usługi na nie mniejszą niż 500 tys. złotych. Wykonawca wypełnia ten zapis a nawet go przekracza. Otóż nie można odnosić wartości usługi jedynie do powierzchni chronionej.

Przyjmując logikę szacowania przedstawioną przez Zamawiającego należałoby uznać, iż ochrona metra kwadratowego trawnika przed budynkiem generuje takie same koszty jak ochrona jednego metra pomieszczenia, w którym znajdują się eksponaty. Podczas szacowania wartości usługi ochrony nie ma jednostkowych wartości odnoszących się jedynie do powierzchni. Cena taka uwzględnia

charakter obiektów, konieczność zamontowania systemów alarmowych, systemów monitoringowych, zabezpieczeń już istniejących, zaangażowania osobowego w ochronę obiektów ale także wartość chronionych obiektów”

Zamawiający po analizie złożonych wyjaśnień w dniu 19 lutego 2024 r., Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

W dniu 21 lutego 2024r., Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie wskazał usługi spełniającej wymogi Wykonawcy.

Wykonawca poinformował: „...iż w zakresie wykazania doświadczenia złożyłem obszerne wyjaśnienia wraz z dowodami potwierdzającymi spełnienie warunków udziału. Wykonana przeze mnie usługa na rzecz Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku Białej wypełnia warunek:

1. usługa wykonywana była przez okres co najmniej 12 miesięcy, ...

... co najmniej jedną usługę ochrony osób i mienia wykonywaną w obiektach muzealnych, o wartości nie mniejszej niż 500 000,00 PLN netto,

Do powyższej informacji zostały dołączone odpowiedzi na pytania dotyczące wyjaśnienia treści SWZ w postępowaniu przetargowym, prowadzonym obecnie przez Uniwersytet Bielsko-Bialski znak sprawy KN-ZZ-72/LJ/2024, a postępowania przetargowego znak sprawy KN-ZZ-71/1/LJ/2020 w ramach którego była wykonywana usługa ochrony przez Firmę Dariusz Siejko Guardia.

Dodatkowo dołączone zostało oświadczenie osoby odpowiedzialnej ...za realizację zamówienia polegającego na ochronie ruchomości oraz nieruchomości w okresie

01.04.2020 do 31.03.2021 na rzecz Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku -Białej

...

Zamawiający po analizie złożonych wyjaśnień stwierdził, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, dotyczącej wykonania:

*1. usługa wykonywana była przez okres co najmniej 12 miesięcy, ...
... co najmniej jedną usługę ochrony osób i mienia wykonywaną w obiektach muzealnych, o wartości nie mniejszej niż 500 000,00 PLN netto,*

Uzasadnienie:

Akademia Techniczno-Humanistyczna jest akademicką uczelnią publiczną, utworzoną Ustawą z dnia 19 lipca 2001 r, o utworzeniu Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej (Dz.U. Nr 101, poz.1088), działa na podstawie Ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, a także aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie oraz Statutu ATH.

W regulaminie Organizacyjnym Akademii Techniczno – Humanistycznej w rozdziale III Struktura organizacyjna Wydziałów oraz jednostek ogólnouczelnianych, wymieniona jest Galeria Akademicka jako jednostka ogólnouczelniana – czyli jednostka organizacyjna administracji uczelni.

Błędem jest przyjęcie definicji "Obiektu muzealnego" cytowanej przez Wykonawcę, ponieważ dotyczy ona przedmiotów, a nie budynków. Zamawiający żądał aby usługa ochrony była wykonywana „w” obiekcie muzealnym, a wg. przyjętej przez Wykonawcę definicji usługę musiałby wykonywać „w” przedmiotach.

Obiektem zgodnie z prawem budowlanym (Dz.U.2023.682) jest budynek, budowla bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych;

Za Nowym Słownikiem Poprawnej Polszczyzny PWN Warszawa 2020 – **Obiekt** – oficjalnie: Budynek, budowla, natomiast zgodnie z Małą Encyklopedią Architektury i Wnętrz wyd. 1974 Obiekt to m. in. budowla lub nawet zespół budynków.

Natomiast wyraz **muzealny** jest przymiotnikiem wskazującym przynależność do Muzeum. Wielki Słownik Języka Polskiego definiuje „Muzealny – jako związany z muzeum – budynkiem w którym zabytki z różnych dziedzin sztuki, nauki, techniki są przechowywane i udostępniane zwiedzającym w formie wystaw.

Zgodnie z powyższym prawidłową definicją „obiekty muzealne” jest budynek lub zespół budynków należących do Muzeum.

Analizując wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę, Zamawiający wystąpił z oficjalnym pismem do Uniwersytetu Bielsko-Bialskiego (w dniu 1 września 2023 nastąpiła zmiana nazwy Akademii Techniczno-Humanistycznej) z prośbą o udzielenie informacji:

1. Jaki status formalno - prawny posiada funkcjonująca na terenie kampusu Galeria?
2. Czy jest to obiekt muzealny?
3. Czy formalnie jest zarejestrowana jako galeria? Muzeum?
4. Czy w okresie od 01.04.2020r. do 31.03.2021 r., Galeria udostępniła dla ogółu zwiedzających wystawy stałe i czasowe?
5. Ile było organizowanych wystaw w okresie od 01.04.2020r. do 31.03.2021 r.? Jak długo trwały?
6. Czy firma Guardia sprawowała dozór nad wystawami organizowanymi w Państwa Galerii?

7. Na czym polegały czynności świadczone przez pracowników ochrony w Galerii?
8. Jaka kwota była przeznaczona na ochronę Galerii?

W piśmie z dnia 15.02.2024 znak KN-078/23/24 została udzielona odpowiedź:

na pytanie 1-3 - „*Galeria Akademicka jest pomieszczeniem o powierzchni 79 m² i znajduje się na IV piętrze w budynku dydaktyczo-administracyjnym. **Nie jest obiektem muzealnym i nie jest także formalnie zarejestrowana jako galeria czy muzeum**”.*

na pytanie 4 - 5 – „*w okresie od 01.04.2020r. do 31.03.2021 r. w Galerii były organizowane i udostępniane dla zwiedzających liczne wystawy czasowe, dla których nie jest prowadzony rejestr. Jednak o zorganizowanych wystawach można przeczytać na stronie internetowej Uniwersytetu oraz w mediach społecznościowych.*

Zamawiający skorzystał z tej możliwości i stwierdził, iż w okresie od 01.04.2020r. do 31.03.2021 r. w Galerii Akademickie były organizowane dwie wystawy czasowe: od 27 października do 20 listopada 2020 r. – wystawa Magdaleny Łazar-Massier oraz druga w miesiącu lutym 2021- wystawa dzieł Edwarda Dwurnika.

na pytanie 6-7 – „*Firma Guardia podpisała z Uczelnią umowę w zakresie świadczenie usług polegających na ochronie i dozorze ruchomości i nieruchomości należących lub dzierżawionych lub wynajmowanych przez Akademię Techniczno-Humanistyczną w Bielsku - Białej, oraz usług polegających na obsłudze szatni i recepcji w budynkach zlokalizowanych na terenie kampusu Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej przy ul. Willowej 2. **W związku z tym, że pomieszczenie zajmowane przez Galerię znajduje się na terenie Uczelni, była ona dozorowana jak każda inna powierzchnia w budynkach uczelnianych.***

Galeria nie stanowiła wydzielonego miejsca do całodobowego dozoru. Była chroniona kompleksowo jako mienia Uczelni. W Umowie nie wyznaczono szczególnych wymagań co do ochrony tego pomieszczenia”.

Na pytanie 8 – „*Wynagrodzenie za wykonanie usługi określonej w Umowie, w okresie jej trwania wynosiło nie więcej niż: 904 235,32 zł brutto. W umowie nie określono odrębnej wartości na ochronę Galerii Akademickiej*” .

Ponadto Zamawiający bardzo uważnie przeanalizował dokumenty dotyczące postępowania przetargowego na „Ochronę i dozór mienia Akademii Techniczno-Humanistycznej” znak sprawy KN-ZZ-71/1/LJ/2020 dostępne na stronie BIP Uczelni (w ramach tego postępowania Wykonawca świadczył usługę ochrony). W umieszczonej dokumentacji przetargowej tj. „**Ogłoszeniu o zamówieniu na usługi społeczne**” z dnia 3.01.2020 oraz 05.02.2020, załączniku nr 1 „**Opisie Przedmiotu Zamówienia**”, czy złączniku nr 7 „**Wzorce Umowy**”, a także **pytaniach i odpowiedziach w ramach postępowania** - nie ma ani jednego słowa o wykonywaniu ochrony w Galerii Akademickiej.

Cytowane frazy z OPZ w przedstawionych w dniu 6 lutego wyjaśnieniach Wykonawcy mają charakter wybiórczy. W **załączniku nr 1 „Opisie Przedmiotu Zamówienia”** umieszczonym do dokumentacji postępowania przetargowego ATH jest bardzo szczegółowo opisane jakie obiekty wchodzi w zakres dozoru, a jakie w zakres monitorowania, wykaz posterunków w poszczególnych obiektach, wykaz szatni i recepcji w poszczególnych obiektach, a także zakres obowiązków i odpowiedzialności pracowników Wykonawcy.

Zamawiający nie kwestionuje faktu, że Wykonawca świadczył usługę ochrony na rzecz Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej, jak również tego, że w pomieszczeniach ATH funkcjonuje Galeria Akademicka - lecz kwestionuje to że **usługa nie była wykonywana w obiekcie muzealnym**. Czyli budynku, budynkach należących do muzeum, które ze względu na swoją specyfikę, wartość posiadanych eksponatów, zbiorów, muzealiów, funkcjonuje zgodnie z Ustawą o muzeach (Dz. U. z 2022 r. poz. 385.) oraz wymogami ustawowymi dotyczącymi ochrony zbiorów – Rozporządzeniem Ministra Kultury

i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 września 2014 r., w sprawie zabezpieczania muzeum przed pożarem, kradzieżą i innym niebezpieczeństwem grożącym ich zniszczeniem lub utratą (Dz. U.2014, poz.1240), Rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 30 sierpnia 2004 w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach (Dz. U. 2004 nr 202 poz. 2073), Planem Ochrony Muzeum, Planem Ochrony Muzeum na wypadek konfliktu zbrojnego lub innych sytuacji kryzysowych, Statutem Muzeum, Regulaminem Organizacyjnym i innymi wewnętrznymi procedurami wdrożonymi przez Dyrektora Muzeum.

Wykonawca zarzuca Zamawiającemu, że nie opiera się na faktach. Otóż fakty są takie, iż Wykonawca nie wykazał się spełnieniem warunku udziału w postępowaniu. Wskazał usługę wykonywaną w obiekcie użyteczności publicznej, nie będącym obiektem muzealnym.

Wskazana kwota wykonywanej usługi dotyczyła obiektu użyteczności publicznej uczelni państwowej, Akademii Techniczno- Humanistycznej – „obiekty edukacyjnego”, „obiekty dydaktycznego”, „obiekty akademickiego”, a nie „obiekty muzealnego”.

W związku z powyższymi okolicznościami, Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 DARIUSZ SIEJKO GUARDIA, 32-060 Liszki, Czulów 195, Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2b i c) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, gdyż została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, i Wykonawca nie złożył podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu

Z poważaniem